

## EL NO DANÉS Y LA MONEDA ÚNICA (1)

DAVID ORTEGA GUTIÉRREZ (\*)

SUMARIO: I. INTRODUCCIÓN. - II. POSICIONES FRENTE A LA CONSULTA. - III. DATOS SOBRE EL REFERÉNDUM - IV. POSIBLES RAZONES DE LA VICTORIA DEL NO. - V. REACCIONES AL NO DANÉS. - VI. CONSECUENCIAS PARA LA UE. - VII. ANTERIORES CONSULTAS POPULARES EN DINAMARCA SOBRE LA UE. - VII. CONCLUSIONES. - ANEXO.

---

(\*) Prof. Dr. Derecho Constitucional *Universidad Rey Juan Carlos*.

(1) Queremos agradecer al profesor Enrique Arnaldo Alcobilla sus siempre precisas y útiles indicaciones que, sin duda, han contribuido a enriquecer este trabajo.

## I. INTRODUCCIÓN

El 28 de septiembre de 2000 el electorado danés votó en referéndum su negativa, por el momento, a participar en la moneda única europea. El referéndum suscitó una altísima participación de los ciudadanos de Dinamarca. Como trataremos de mostrar en este artículo, los daneses estaban votando algo más que pertenecer o no al Eurogrupo. También veremos como detrás del no danés se abren algunos interrogantes sobre el futuro ritmo de integración de la UE, y sobre la decisión que tomarán, a la luz del resultado, los otros dos países (2) de la UE que no pertenecen al grupo de los doce.

En cuatro días han pasado por las urnas europeas, para responder a cuestiones puntuales, tanto el pueblo francés (3) como el danés. Sin embargo, mientras los primeros batieron record de abstención (70%), los segundos llegaron a una participación cercana al 90%.

## II. POSICIONES FRENTE A LA CONSULTA

El partido en el Gobierno del socialdemócrata Poul Nyrup Rasmussen encabezaba las filas de los partidarios de la inclusión de Dinamarca

---

(2) Reino Unido y Suecia.

(3) El 24 de septiembre se aprobaba por un 73,21% de sufragios la reducción del mandato presidencial de siete a cinco años.

en el Eurogrupo. Junto a él, sus socios en el Ejecutivo, el Partido Independentista Radikal de la ministra de economía, Marianne Jelved, y el Partido Liberal Venstre, de Anders Fogh Rasmussen. Esta postura ha sido mantenida por las principales organizaciones e instituciones del país. La mayor parte de la clase política danesa era partidaria del sí (el 80% del Parlamento). La oposición parlamentaria (conservadores, liberales y centristas) también lo compartía mayoritariamente. De la misma opinión eran las asociaciones empresariales y los representantes de los trabajadores, la banca y los medios de comunicación social. En alguna medida se ha producido un divorcio entre los principales protagonistas de la opinión pública danesa y la propia opinión pública danesa, que a la hora de expresarse no ha seguido la consigna marcada por quienes tienen el poder y los medios para encauzar sus opiniones. Ciertamente es un hecho sociológico poco frecuente el sucedido en Dinamarca, que demuestra la fortaleza de las motivaciones que han llevado al pueblo danés a no seguir las pautas indicadas de forma generalizada por los principales protagonistas de la vida política, económica y social del país. El Primer Ministro llegó incluso a prometer 20.000 puestos de trabajo, que en importante medida se producirían si su país entraba en el Eurogrupo. Según las encuestas los más favorables al euro son los hombres, especialmente los jóvenes y los empresarios (4). Las más reacias eran las mujeres de mayor edad (5). Ello llevó al Primer Ministro en persona a recorrer las calles más céntricas de Copenhague el día anterior a la consulta, repartiendo a las mujeres una rosa roja a cambio del sí. La jornada de reflexión que contempla la normativa electoral española para el día anterior a la votación evidentemente no se da en Dinamarca.

Han sido los partidos de ambos extremos del espectro político los que han propugnado el no, consiguiendo que su consigna sea seguida por un amplio número de electores que normalmente no les vota. Se puede afirmar por lo tanto que ese 53,1% de votantes partidarios del no es francamente heterogéneo desde el punto de vista ideológico. En Austria, por ejemplo, el euroescepticismo es más compacto y homogéneo, pues se aglutina principalmente en las filas de la extrema derecha que lidera Haider. En Dinamarca no. Encontramos tanto al Partido Popular Danés (PPD),

---

(4) El 86% de los empresarios confía en que sus negocios mejorarán si su país entra en el euro.

(5) Seguidas de cerca por los pensionistas, agricultores y pescadores.

que representa la extrema derecha y nacionalista, liderado por Pia Kjaekgaard, considerada la gran triunfadora de este referéndum, a pesar de detentar tan sólo 13 escaños en el *Folketing* (6); como a Holger Nielsen, líder del Partido Socialista Popular (ex-partido comunista), que es la cuarta fuerza política de Dinamarca; o a los Verdes. La izquierda más progresista encuentra en el euro un perfecto blanco de ataque contra la globalización y la tiranía impuesta desde el centralismo de Bruselas o el Banco Central Europeo.

También importantes movimientos ciudadanos se han movilizado a favor del no, como el Movimiento contra la Unión Europea. El Movimiento de Junio liderado por el extremista de izquierdas Jens Peter Bondé, defendió igualmente el rechazo al euro, pero con ciertas reservas, pues contemplaba la posibilidad de celebrar otro referéndum en el supuesto de que Suecia y Reino Unido entrasen a formar parte del Eurogrupo. Demostraba, en alguna medida, que su temor a quedarse en soledad frente a la zona euro podía más que sus argumentos en contra de pertenecer al Eurogrupo.

Podemos pues afirmar que en Dinamarca la fracción entre los partidarios y detractores del euro atraviesa tanto el terreno ideológico, como el generacional, no habiendo diferencias entre izquierdas y derechas o jóvenes y mayores.

Desde que en marzo de 2000 Rasmussen convocará el referéndum, se ha pasado por distintas situaciones. En un primer momento parecía asegurada la victoria del sí. Pero después de los sucesivos pinchazos del euro y la constante subida del precio de los carburantes los partidarios del no comenzaron a aparecer en los sondeos como ganadores, llegando incluso a disfrutar de una máxima ventaja de 12 puntos. Parece ser que parte del pueblo danés tampoco vio con buenos ojos las sanciones de la UE contra Austria, especial hincapié ha hecho de esta cuestión la ultradere-

---

(6) El *Folketing* es la denominación del Parlamento danés. Dice el artículo 28 de la Constitución de Dinamarca de 1953: «El *Folketing* está constituido por una asamblea única, compuesta de 179 miembros como máximo, de los cuales dos serán elegidos por las islas Feroe y dos por Groenlandia». Es pues un Parlamento unicameral. Antaño no era así pues el Parlamento –*Rigsdag*– se dividía en dos cámaras; una primera, el *Folketing*, y otra segunda cámara llamada *Landsting*.

chista Pia Kjaersgaard, que denuncia como Chirac y sus aliados han castigado a los austriacos por haber votado mal. La extrema izquierda, que también propugna el no, esgrime paradójicamente argumentos parecidos al señalar que Bruselas se ha destapado como un órgano de vigilancia y control europeo, tal y como ha experimentado el pueblo austriaco. Sin embargo, en las últimas semanas esa diferencia de 12 puntos desapareció llegándose el día de la votación a una situación de empate técnico que dejaba a un 10% de indecisos la inclinación de la balanza. Las posiciones estaban tan igualadas que, según los sondeos a pie de urna –que curiosamente no estaban prohibidos (7)– a mediodía el no ganaba por cinco puntos. A primeras horas de la tarde la diferencia se amplió sensiblemente. Sin embargo, a partir de ese momento el sí comenzó a recortar distancias –tal vez por influencia de las informaciones que iban llegando a los medios de comunicación social de los sondeos realizados a pie de urna, que apuntaban una clara victoria del no–, hasta quedar a una hora del cierre a pocas décimas del no. Sin embargo, los partidarios del sí no lograron invertir el resultado.

### III. DATOS SOBRE EL REFERÉNDUM

No hay duda que los cuatro millones de daneses llamados a las urnas (8) se han tomado muy en serio la consulta sobre su incorporación al euro. La participación fue verdaderamente alta, rozando el 90%, exactamente alcanzó el 87,8%, incluso en algunos colegios electorales de Copenhague había colas para votar después del cierre de los mismos a las ocho de la tarde. El no triunfó por un 53,1% sobre el sí, que no pasó de un 46,9%. De las ochenta y ocho circunscripciones en que se divide Dinamarca, el sí tan sólo ha triunfado en once, el no en setenta y cinco, y en dos circunscripciones (9) el resultado ha sido de empate (10). En total, más de seis puntos de diferencia que dejan al Gobierno danés en una incómoda situación. El Primer Ministro, el socialdemócrata Poul Nyrup Rasmus-

---

(7) El día de la votación, la cadena de televisión TV2, aprovechaba un vacío jurídico para informar cada hora sobre los sondeos realizados a pie de urna.

(8) Exactamente 4.004.679 ciudadanos con derecho a voto. Dinamarca tiene en la actualidad una población cercana a 5.300.000 habitantes.

(9) En concreto, Grindsted y Vejle.

(10) Ver *Anexo*, donde están los datos completos por territorios.

sen, no se ha visto respaldado en las urnas por su electorado. Se calcula que el 40% de los votantes de su partido no siguieron sus indicaciones a favor de la incorporación al euro. Sin embargo, y a pesar de no haber conseguido el respaldo mayoritario del electorado, no tiene intención de dimitir, indicando que su labor ahora es defender su centenaria y estable moneda nacional: la corona danesa.

#### IV. POSIBLES RAZONES DE LA VICTORIA DEL NO

Como suele suceder en las cuestiones políticas, no es posible atribuir a un único motivo la decisión que mayoritariamente ha escogido el cuerpo electoral danés. Ha sido un compendio de diversos factores los que han dado como fruto este resultado. Veámoslos:

1. Celo por defender su parcela de soberanía e identidad nacional. Algunos autores hablan del orgullo del pueblo danés, que antaño poseían amplios territorios que hoy pertenecen a noruegos, islandeses, suecos o alemanes.
2. Temor a la estructura de la UE dirigida por los países más grandes de Europa, donde su opinión apenas contaría. En el fondo hay en el pueblo danés un cierto recelo respecto de sus vecinos, más poblados y poderosos. Ciertamente no se encuentran muy atraídos por la idea de unos Estados Unidos de Europa. El pueblo danés disfruta de una democracia representativa en la que existe una marcada proximidad o cercanía entre los gobernantes y los gobernados. Esto evidentemente desaparecería con una Europa de 370 millones de habitantes.
3. A perder el elevado nivel de protección social del que por sí mismos disfrutaban. El gasto social representa el 31% del PNB (Producto Nacional Bruto). El 75% de él es financiado por el Estado a través de los impuestos (11); la media europea en este apartado es del 33%. Dinamarca es el país con mayor renta per cápita de la

---

(11) Dinamarca es el país del mundo que soporta mayores impuestos.

UE y con mayor tasa de ocupación (12). Además, están viviendo unos últimos meses de bonanza económica (13) que demuestran fehacientemente que fuera del Eurogrupo se puede subsistir muy bien.

4. Se prefiere ver cómo evoluciona el euro y además, siempre se puede entrar más tarde siendo igualmente bienvenido. En alguna medida, el sí era más comprometido que el no, pues con el sí no era posible el retorno, mientras que el no siempre se puede transformar en el futuro en un sí. Opción que, por lo demás, los responsables económicos de la UE estiman como la más probable.
5. El euro no aparece realmente como una moneda demasiado atractiva. Desde su nacimiento ha perdido más del 20% de su valor frente al dólar.
6. Falta de información por parte del Ejecutivo danés sobre las consecuencias reales de pertenecer o no pertenecer al Eurogrupo.
7. Con su negativa Dinamarca cobra algo más de protagonismo en la UE, logra una mayor atención y mimo que si se limitará a acatar la disciplina impuesta por el Eurogrupo.
8. Precipitación en el Gobierno a la hora de convocar la consulta. De esta opinión eran el ex Primer Ministro Anker Joergensen, compañero del partido de Poul Nyrup, y el centrista Arne Melchior, que señalaba que debían de haberse esperado dos o tres años hasta que el pueblo pidiera la consulta.

Sin embargo, es preciso aclarar la correcta interpretación de lo expresado por el cuerpo electoral danés, como con acierto ha apuntado algún miembro del Gobierno de Dinamarca y también, porque no decirlo, algún alto mandatario de la UE que no deseaba desdeñar en exceso la expresión de la voluntad popular danesa. Los daneses han dicho «no» al euro, esto no es un no a Europa, pues, por paradójico que pueda parecer, la

---

(12) El paro en agosto de 2000 no superaba el 5,3%.

(13) Tienen la tasa de paro más baja desde hace 25 años.

Unión Europea disfruta de los meses de mayor popularidad dentro del pueblo danés. Tal vez el mensaje que tengamos que extraer del pueblo danés es que Dinamarca quiere Europa, pero no más Europa.

## V. REACCIONES AL NO DANÉS

Las reacciones a la negativa de Dinamarca al euro se deben analizar desde distintas perspectivas que entran en juego. De un lado están los países que pertenecen al euro, del otro los que, por el momento, no están. También es interesante apuntar la postura del propio Gobierno danés y de algunos sectores importantes como la banca, el mundo empresarial, etc.

La reacción de los doce miembros del Eurogrupo fue no dar mayor relevancia al no danés. La propia cotización del euro invitaba a ello, pues comenzó la jornada con una sensible bajada para, a lo largo del día, superar la cotización de la víspera. No hay que olvidar, para entender mejor esta ausencia de repercusión a nivel económico de la negativa danesa, que el volumen de la economía de Dinamarca sólo supone algo más del 2,5% de la economía global de la Unión Europea. Wim Duisenberg, presidente del Banco Central Europeo, apuntó que es Dinamarca quien sale perdiendo, no el Eurogrupo. Sin embargo, y a pesar de reseñar la poca trascendencia de la negativa de Dinamarca, en el fondo sí se reconoce implícitamente que llega en un momento inoportuno, en el que el euro ha necesitado de diversas intervenciones de los Bancos Centrales del Eurogrupo para evitar una depreciación más aguda. Es, digámoslo así, un *mal golpe de efecto* para la credibilidad de la moneda única europea.

Sin lugar a dudas, donde se ha seguido con especial interés esta consulta ha sido en los dos países de la UE que están en la misma situación que Dinamarca respecto del euro: Reino Unido y Suecia; que han observado con preocupación la desobediencia del cuerpo electoral danés respecto de las indicaciones de su clase política.

Al igual que el Eurogrupo se ha mostrado poco preocupado por el portazo danés, no sucede lo mismo con la decisión que puedan tomar los ciudadanos suecos y, especialmente, del Reino Unido. Realmente in-

quieta más a los países del euro la influencia que la negativa de Dinamarca pueda tener sobre los británicos y los suecos que el hecho en sí de no entrar a formar parte del grupo de la moneda única. La economía del Reino Unido aporta cerca del 20% al PIB del Eurogrupo, e incluso Suecia, que sólo es de un 5%, es un país con una economía con mayor repercusión internacional. En cualquier caso, la negativa danesa aumenta la presión sobre los Gobiernos del Reino Unido y Suecia. Los planes de Tony Blair son convocar el referéndum pasadas las elecciones del año 2001, con la poderosa duda de si el euroescéptico electorado británico puede castigar al Primer Ministro por una excesiva implicación en la integración británica en la moneda única. El celo de los británicos por su libra esterlina no es menor que el de los daneses por su corona.

A diferencia del pueblo británico, que normalmente se preocupa poco de lo que sucede allende sus fronteras, los suecos han visto con verdadera consternación el no danés. El Primer Ministro sueco, Göran Persson, estima que la decisión del pueblo danés de quedarse al margen de la moneda única será nefasta para su economía, recordó, además, que cuando Suecia se manifieste respecto de su pertenencia al Eurogrupo no tiene necesariamente que celebrarse un referéndum, pues es el Riksdag el órgano que debe tomar la decisión. En cualquier caso, éste se produciría después de las elecciones legislativas del 2002.

Tampoco los finlandeses son ajenos a la cuestión. Para ellos la coyuntura planteada no puede ser más favorable. Dentro de los países de su entorno se da la siguiente situación: Noruega no pertenece a la UE, Dinamarca acaba de manifestar su negativa al euro, Suecia no se ha manifestado, pero en la actualidad no es parte del Eurogrupo. Así las cosas, los ciudadanos de la zona euro sólo pueden viajar sin cambiar de moneda, dentro de esa zona del norte de Europa, a Finlandia, que es el país mejor colocado, por lo demás, para atraer las inversiones en el norte de Europa.

El propio Gobierno danés encajo su derrota transmitiendo tranquilidad. Aclaró, en primer lugar, que no dimitía, que defendería la moneda nacional, que el no al euro no significa el no a Europa, simplemente que habrá que meditar para el futuro qué tipo de UE queremos, aunque no le gustaría que Dinamarca quedará relegada a un segundo plano y, ló-

gicamente, dados los resultados obtenidos, mostró su escepticismo respecto de realizar más consultas populares para otras cuestiones en las que Dinamarca goza de cláusulas de exclusión (la PESC, el espacio judicial común y la ciudadanía europea). O, si éstas llegan, será con el paso de muchos años. Es decir, parece ser que Dinamarca se ha cerrado a medio plazo los posibles caminos para una mayor integración en la EU.

La banca danesa no ha recibido con alegría el no al euro. Temiendo posibles ataques especulativos a la corona danesa, la reacción inmediata del Banco Central de Dinamarca ha sido subir su tipo de interés principal en medio punto (del 5,10% al 5,60%). Esto implica que los daneses pagan ya más por sus letras mensuales. Además, existe un riesgo de un alza de los tipos de interés, lo que podría provocar la pérdida estimada de crear unos 15.000 a 20.000 puestos de trabajo, y unos 20.000 millones de coronas al Presupuesto Anual del Estado.

Los empresarios daneses mostraron también su preocupación por la oportunidad que se había perdido de pertenecer al Eurogrupo. Jorgen Hansen, presidente de la Federación de Industrias Danesas, calificó el no al euro como una muy mala noticia. En la misma línea se manifestó el conservador Poul Schlüter, ex Primer Ministro, que expresó su profundo temor a que las inversiones extranjeras en su país se vieran mermadas, y el daño que el no produce en su imagen internacional. Un hecho parece cierto, Dinamarca tiene que seguir contando con el euro, pues a diferencia de la libra esterlina, la corona danesa esta ligada al euro en el contexto del Sistema Monetario Europeo (SME) (14), sin embargo, lo tiene que hacer sin voz ni voto. Se puede afirmar que los daneses han elegido continuar manteniendo todas las desventajas de no pertenecer al euro y ninguna de sus ventajas. Por citar un ejemplo, en el caso de que se produjese una crisis financiera a nivel global, normalmente son las monedas de los pequeños países las que están más expuestas a los ataques especulativos.

---

(14) La corona danesa está vinculada en estrecha franja al euro y especialmente al marco alemán. Desde 1982 se comprometió a atar en corto la cotización de la corona a la de la moneda alemana y, desde su nacimiento en 1999, al euro que la sucede. El margen de fluctuación es del 2,25%.

La reacción del euro fue prácticamente inapreciable, pues el mercado desde varios días antes ya había asumido el no danés a la moneda única. El euro cotizó el jueves 28 de septiembre por encima de los 0,883 euros por dólar en Londres. Al conocerse los primeros sondeos que daban la victoria al no, el euro estaba a 0,8858. Según se iba confirmando el rechazo de Dinamarca al euro, éste se fue debilitando, hasta llegar a 0,8791 euros por dólar. Frente al yen la situación fue similar, bajo de 94,78 a 94,3. Estamos pues ante una reacción mínima del mercado financiero al no danés al Eurogrupo. Por lo demás, el Banco Central Europeo aseguró su apoyo a la corona danesa.

## VI. CONSECUENCIAS PARA LA UE

Dentro de las diferentes consecuencias que se pueden extraer del no danés al euro, la de mayor repercusión a nivel regional es la apertura de una particular concepción del desarrollo de la Unión Europea hacia una geometría variable, diseñada en base a los tres siguientes grupos: a) los partidarios del euro y defensores de una mayor integración respecto de la PESC (política exterior y seguridad común); b) un grupo minoritario interesado en los beneficios del Mercado Único y que pretenden una Europa a la carta, según unos; más flexible, según otros; y c) los países que son candidatos a la incorporación (PECO), con un largo camino todavía por recorrer (el 1 de enero de 2003 se acogerán a los primeros países candidatos, después de la Conferencia Intergubernamental sobre la revisión de los Tratados). Se da por descontando que la entrada de nuevos países en la Unión no implica su pertenencia automática al Eurogrupo. Es más que probable, como señalaba el comisario español Pedro Solbes, que para adherirse al euro estos países deban tener un nivel mínimo de riqueza.

Es pues el no danés un argumento más para el planteamiento de una Europa a dos velocidades, con un grupo más integrado formado por la mayor parte de los miembros de la UE y otro unido con relaciones más puntuales como parecen desear Dinamarca, Suecia o el Reino Unido. En cierta medida, también el rechazo danés ofrece mayor protagonismo a los euroescépticos, desde el partido conservador británico, hasta los partidos comunistas más ortodoxos del continente, pasando por el extremismo nacional de derechas del austriaco Haider.

Parece pues que hay que admitir que en Europa, hoy por hoy, existen dos realidades (15). Unos Estados miembros que desean más integración, formado por el núcleo original más los países mediterráneos y otros, los Estados con pequeñas poblaciones, a excepción de Reino Unido, que quieren ir a otro ritmo. Europa no se puede construir obviando a los países escandinavos. Noruega sigue sin querer estar, Dinamarca ya ha manifestado que por el momento, se queda como está, mientras que Suecia puede seguir los pasos de sus vecinos daneses, al igual que Reino Unido, lo que sin duda sería verdaderamente grave. Por lo demás, es difícil de llevar el freno constante que el grupo de los Estados euroescépticos aplican cuando se trata de lograr una mayor integración. Todo ello invita a la denominada *Europa de las dos velocidades* (16). Sin embargo, la cuestión no queda ahí, ya que el panorama se complica con un horizonte nada lejano en el que nos encontramos con doce o trece candidatos que desean pertenecer a la Unión. Tenemos pues que las economías más saneadas de Europa no están por una mayor integración económica, mientras que las débiles economías de Europa oriental llaman a nuestra puerta. El actual Presidente del Eurogrupo, el ministro francés de Economía y Finanzas Laurent Fabius, sostiene que los candidatos de Europa del Este no entrarán a formar parte automáticamente de la zona euro. En este sentido, el comisario de Asuntos Monetarios, Pedro Solbes, recuerda que todos ellos deberán de cumplir los criterios de convergencia establecidos en el Tratado de Maastricht.

La reacción más particular al no danés la ha protagonizado Alemania. El ministro de Exteriores, Joschka Fischer estima la necesidad cada

---

(15) De hecho, en el Tratado de Ámsterdam aparece por primera vez el sistema de las *cooperaciones reforzadas* que se institucionalizará tres años después en el Tratado de Niza de 11 de diciembre de 2000. Este sistema viene a posibilitar la coexistencia de las dos realidades que en los últimos años se están manifestando en el seno de la UE. En importante medida, el sistema de las *cooperaciones reforzadas* es el que siguió el euro para su existencia, pues en él no participaban Reino Unido, Suecia y Dinamarca. Lo mismo se puede indicar de la eliminación de fronteras fruto del *espacio Schengen*. En Niza se establece que es necesario el acuerdo de ocho Estados miembros para poner en marcha la iniciativa de cooperación en un área concreta.

(16) En la que cada Estado miembro asumiría el grado de cooperación e integración europea que estuviera dispuesto a aceptar. Dinamarca ya supone un Estado miembro de la UE que ha dicho expresamente no al Euro.

vez más palmaria de un grupo de avance dentro de la Unión Europea que promueva e impulse las necesarias reformas que posibiliten la ampliación al Este. El comisario alemán, Günter Verheugen se manifestaba en sentido parecido. El no danés más que desconfianza ha supuesto para los altos funcionarios alemanes un acicate para redoblar los esfuerzos en el proceso de integración y ampliación de la Unión Europea.

La clave para esta cuestión la encontramos en el Consejo Europeo de Niza (17) que se reunió los días 7 a 11 de diciembre de 2000 en di-

---

(17) La Cumbre de Niza fue la más larga de la historia de la UE. Dentro de que la materia es muy compleja y se aleja del objeto de este artículo, podemos hacer las siguientes consideraciones sobre los resultados de la misma:

1. Con el Tratado de Niza se han puesto los pilares básicos para la ampliación que se iniciará a partir del año 2003, pero se hace precisa una reforma más profunda y cualitativa para el año 2004 (reparto de competencias entre las Instituciones europeas y los Estados, posibilitar los criterios y cauces de decisión de 27 Estados miembros, cercanía de la burocracia europea a los ciudadanos).

2. Alemania, la gran triunfadora de la cumbre, rompe el equilibrio fundacional del eje Berlín-París. Entra en juego el factor población que ha introducido Alemania, pues le beneficia a la hora de bloquear decisiones (38% es el mínimo de bloqueo demográfico que tan sólo consigue Alemania, con dos grandes más).

3. La UE proclama formalmente la *Carta de Derechos Fundamentales de la UE*, pero no logra tener trascendencia jurídica.

4. Desde el punto de vista institucional:

4.1. El *Consejo* pasa de 87 votos a 345, con un aumento de la mayoría cualificada de 62 votos a 255, es decir, se pasaría del 71,26% al 73,91%. La mayoría cualificada se aceptará en 29 de las 50 propuestas que se presentaron en Niza, afectando a materias relacionadas con Justicia e Interior, avituallamiento en situación de catástrofe o excepcional, representación externa del euro, cohesión económica y social, fondos estructurales, Estatuto de los diputados europeos, Estatuto de los partidos políticos europeos, Reglamento interior del Tribunal de Justicia, del Tribunal de Primera Instancia y del Tribunal de Cuentas, Control financiero, representantes especiales del PESC, Presidente de la Comisión, miembros del Tribunal de Cuentas, Comité Económico y Social, Comité de las Regiones, entre otras materias.

4.2. El *Parlamento* superará el límite en principio fijado de 700, y pasará de 626 a 732, todos los países pierden eurodiputados salvo Alemania, que mantiene sus 99.

cha ciudad francesa, con el objetivo histórico de preparar las instituciones comunitarias para la posible integración de 12 candidatos, lo que

	Esaños Parlamento Europeo		Votos en el Consejo	
	Actual	Nuevo reparto	Actual	Nuevo reparto
Alemania	99	99	10	29
Reino Unido	87	72	10	29
Francia	87	72	10	29
Italia	87	72	10	29
España	64	50	8	27
Polonia		50		27
Rumania	33			14
Holanda	31	25	5	13
Grecia	25	22	5	12
Rep. Checa		20		12
Bélgica	25	22	5	12
Hungría	20			12
Portugal	25	22	5	12
Suecia	22	18	4	10
Bulgaria	17			10
Austria	21	17	4	10
Eslovaquia		13		7
Dinamarca	16	13	3	7
Finlandia	16	13	3	7
Irlanda	15	12	3	7
Lituania	12		7	
Letonia	8			4
Eslovenia	7			4
Estonia	6			4
Chipre	6			4
Luxemburgo	6	6	2	4
Malta		5		3

4.3. La Comisión, obvia el límite marcado en el Tratado de Ámsterdam –20 comisarios– y llegará a los 26 comisarios.

5. Las tensiones entre Francia y Alemania han quedado diluidas por el enfrentamiento entre los grandes y pequeños países de los 15. En cualquier caso, dos son las conclusiones fundamentales del Tratado de Niza: 1. Nace un nuevo reparto de poder en la Unión Europea, con la posición preeminente de Alemania, y 2. Se despeja el camino hacia la ampliación, a pesar que en el año 2004 se tengan que adoptar reformas más profundas que permitan la viabilidad de una UE de 27 ó 30 Estados miembros.

En cualquier caso, como señala Fernández Pérez, «el exceso de luz en torno a la discusión sobre la ponderación de voto y, en definitiva, la simplificación que implica asimilar el objetivo central de la CIG 2000 (la reforma institucional necesaria para hacer viable y eficaz una UE ampliada) con una reforma circunscrita al Consejo y a la Comisión ha ensombrecido el conjunto de modificaciones efectuadas por el Tratado de Niza y, de modo singular, las introducidas en el sistema jurisdiccional comunitario, sin duda de notable alcance. [...]: a) reordena y simplifica los instrumentos normativos de la Institución; b) redefine a ésta; c) amplía sus competencias, y d) modifica su composición, organización y reglas de funcionamiento». Ver Bernardo Fernández Pérez: «El Tratado de Niza y el sistema jurisdiccional de la Unión Europea» *La Ley*, n.º 5238, 1 de febrero de 2001, p. 1 y 3.

supondría pasar de la Europa de los Quince a la Europa de los Veintisiete (18).

En cualquier caso, parece que en un futuro no muy lejano nos podemos encontrar con una *zona euro*, ya conocida y formada por doce países, y una *zona no euro* que podría estar formada por Dinamarca, Suecia y Reino Unido, por el momento, y los 12 candidatos del Este.

## VII. ANTERIORES CONSULTAS POPULARES EN DINAMARCA SOBRE LA UE

No es la primera vez que el pueblo danés acude a las urnas para manifestar su opinión en relación a la Unión Europea. El referéndum de 28 de septiembre es el sexto de una serie de consultas que siempre han tenido una misma característica: la acentuada igualdad entre los dos bloques en se divide el país; de un lado los proeuropeos, y del otro, los euroescépticos.

El primer referéndum se celebró en octubre de 1972, convocado por el también socialdemócrata Jens Otto Krag. La cuestión era de vital importancia para el pueblo danés, pues se decidía si entraban o no a formar parte de la Comunidad Económica Europea. Ganó el sí por la mayoría más abultada conseguida hasta el momento en cuestiones relacionadas con la integración europea: 63,4% a favor y 36,6% en contra. Junto con Dinamarca, entraron en la CEE Reino Unido e Irlanda. El pueblo noruego, a diferencia del danés, votó en contra de su incorporación a la CEE, negativa que volvió a repetirse el 27 y 28 de noviembre de 1994, cuando nuevamente se amplió la Unión Europea con la incorporación de Austria, Finlandia y Suecia.

El segundo plebiscito se produjo en 1986. Esta vez la consulta versaba sobre el Acta Única Europea firmada en Luxemburgo el 17 y 28 de febrero de 1986. Éste implicaba la aprobación de nuevas medidas respecto

---

(18) En principio, esta adhesión se produciría en dos fases. En la primera se encuentran Eslovenia, Estonia, Polonia, República Checa, Hungría y Chipre. En la segunda están Rumania, Bulgaria, Lituania, Eslovaquia, Letonia y Malta. En la cumbre europea de Niza iniciada el 8 de diciembre de 2000, Turquía todavía no había presentado formalmente su candidatura.

de la libre circulación de ciudadanos, mercancías, servicios y capitales entre los Estados miembros. El *Folketing*, denominación del Parlamento de Dinamarca, votó en contra. El Primer Ministro de entonces, el conservador Poul Schlüter, convocó un referéndum consultivo que se decantó por un 56,2% a favor del Acta Única.

La tercera consulta fue, con la actual, la más dramática de todas. Principalmente porque son las dos en las que el bloque de los euroescépticos se ha alzado con la victoria. Fue el 2 de junio de 1992. Se preguntaba al cuerpo electoral danés sobre el Tratado de Maastricht. La consulta era vinculante, pues el Tratado de la Unión Europea implica para los Estados miembros importantes cesiones de soberanía a favor de la Unión. Continúa en el poder Schlüter, que es derrotado por 48.000 votos (un punto), pues el no se alza con la victoria con un 50,7% de sufragios frente al 49,3% que obtiene el sí (19). El *Folketing* se vio obligado a realizar una particular pírueta política aprobando un acuerdo nacional que imponía cuatro excepciones o reservas al Tratado de Maastricht en las siguientes materias: 1. La moneda única europea; 2. La defensa común; 3. La cooperación jurídica; y 4. La ciudadanía europea. En el futuro, a través de referéndum, Dinamarca se iría manifestando en relación a las cuatro cuestiones.

La cuarta consulta se dio el 18 de mayo de 1993, ya con el actual Primer Ministro en el poder, que en ese mismo año ganó las elecciones y siempre se ha manifestado como un gran defensor del proyecto europeo. Se trataba de aprobar el acuerdo nacional sobre Maastricht, siendo además Dinamarca el país que presidía la UE. Venció el sí con un 56,7% frente a un 43,3%.

La quinta consulta popular fue a raíz del Tratado de Ámsterdam. Se celebró el 28 de mayo de 1998, nuevamente venció el sí con 55,1% de los sufragios frente a un 44,9% que cosechó el no.

Como se puede observar, el pueblo danés se ha pronunciado sobre todos los grandes pasos que la UE ha dado para una mayor integración. En

---

(19) Como dato curioso recordar que hizo campaña a favor del sí el por aquel entonces Presidente de la Comisión Europea, Jacques Delors. Parece ser que no gustó nada a los daneses que alguien ajeno al país viniera a decirles lo que tenían que votar. En la actual consulta nadie que no sea danés ha tomado parte en la campaña.

todas las consultas se han reflejado con claridad los dos bloques en que Dinamarca se fracciona cuando hay que tomar alguna decisión relevante en relación con Europa. Junto con Austria y Suecia, y capitaneados por el Reino Unido, Dinamarca se integra en el grupo más euroescéptico de la UE.

## VIII. CONCLUSIONES

Como hemos tratado de mostrar, no son pocas las dificultades a las que se enfrenta el proceso de integración europea. El euro no cumple las expectativas esperadas y sufre además el rechazo de Dinamarca. Queda en el aire la decisión que tomen británicos y suecos. Toma mayor protagonismo la idea de una Europa de dos o varias velocidades (20), que parece demandar la realidad de la ciudadanía europea, o al menos de parte de ella, y la situación de una Europa de 27 Estados miembros con enormes dificultades de avanzar al unísono. En tres o cuatro años la UE puede aumentar con los países de Europa oriental (PECO), siendo uno de los momentos más críticos en su medio siglo de vida. Y en esta especial y relevante coyuntura, se critica la falta de un claro liderazgo en la UE como el que antaño ejercían Kohl o Mitterrand.

No obstante, puede resultar alentadora una pequeña visión histórica de lo hasta aquí realizado, que no es poco. Estamos frente a un proyecto que ha cambiado en pocas décadas siglos de constantes enfrentamientos y luchas por diálogo, cooperación e integración. Pueblos que se han enfrentado vehementemente en más de una ocasión, pueden quedar unidos irreversiblemente en una integración regional muy beneficiosa para ellos y que puede ejercer, a su vez, una influencia verdaderamente positiva al resto del globo que, por cierto, está bastante necesitado de ello. El titubeante nacimiento del euro precisa de la confianza e ilusión que todo gran proyecto a largo plazo requiere.

---

(20) De hecho, el Tratado de Niza no sólo es el de la apertura a la Europa del Este sino también el de la constatación real de una Europa de dos o más velocidades. Los países grandes de Europa, con Alemania a la cabeza, han impulsado el sistema de las *cooperaciones reforzadas* frente al temor de parálisis o colapso que en una macroEuropa de 27 miembros pueda en un futuro no muy lejano producirse. Así, el ritmo de avance e integración no tiene porque ser el mismo, de hecho, algunos países no lo desean, principalmente Dinamarca, como hemos estudiado, Reino Unido o Suecia; y otros no pudieran seguirlo, como los nuevos miembros de Europa oriental.

## ANEXO (21)

<b>TERRITORIOS</b>	<b>PORCENTAJE% SÍ</b>	<b>PORCENTAJE% NO</b>
<b>Total Región Bornholms</b>	<b>41,1</b>	<b>58,9</b>
Rsnne	42,4	57,6
Akirkeby	39,8	60,2
<b>Total Región Nordjyllands</b>	<b>43,2</b>	<b>56,8</b>
Frederikshavn	37,9	62,1
Saeby	41,1	58,9
Hjssring	42,2	57,8
Fjerritslev	41	59
Alborg Nord	41,7	58,3
Alborg Vest	49,5	50,5
Alborg Ost	44	56
Hobro	43,1	56,9
Ars	47	53
<b>Total Región Viborg</b>	<b>47,6</b>	<b>52,4</b>
Thisted	43,8	56,2
Morss	42,2	57,8
Skive	46,1	53,9
Viborg	52,5	47,5
Kjellerup	49,1	50,9
<b>Total Región Arhus</b>	<b>48,8</b>	<b>51,2</b>
Arhus Ost	55,8	44,2
Arhus Nord	48,8	51,2
Arhus Syd	52,7	47,3
Arhus Vest	48,1	51,9
Mariager	44,2	55,8
Randers	43,2	56,8
Hammel	49,8	50,2
Grena	43,7	56,3

(21) Datos sacados de la siguiente dirección de internet proporcionada por la Embajada de Dinamarca en España: <http://www.politiken.dk/flash/28sept.html>.

Skanderborg	49,8	50,2
Silkeborg	48,1	51,9
<b>Total Región Ringkøbing</b>	<b>50,5</b>	<b>49,5</b>
Ringkøbing	49,5	50,5
Holstebro	48,6	51,4
Herning	53,6	46,4
Skjern	49,4	50,6
<b>Total Región Vesle</b>	<b>47,8</b>	<b>52,2</b>
Fredericia	46,4	53,6
Kolding	50,3	49,7
Vejle	50	50
Give	48,4	51,6
Juelsminde	46,5	53,5
Holsens	44,6	55,4
<b>Total Región Ribe</b>	<b>48</b>	<b>52</b>
Varde	51,3	48,7
Esbjerg	45	55
Ribe	48	52
Gårslev	50	50
<b>Total Región Sønderjyllands</b>	<b>48,5</b>	<b>51,5</b>
Haderslev	48,2	51,8
Aabenraa	49,1	50,9
Sønderborg	48,8	51,2
Augustenborg	48,1	51,9
Tønder	47,6	52,4
Lysø Kloster	48,8	51,2
Rødding	48,4	51,6
<b>Total Región Fyns</b>	<b>46,2</b>	<b>53,8</b>
Odense Øst	44,8	55,2
Odense Vest	46,3	53,5
Odense Syd	53,2	46,8
Kerteminde	45,1	54,9
Middelfart	47,9	52,1
Otterup	45,4	54,6

Nyborg	42,9	57,1
Svendborg	42,7	57,3
Faaborg	45,3	54,7
<b>Total Región Frederiksborg</b>	<b>50,7</b>	<b>49,3</b>
Helsingsr	46,6	53,4
Fredensborg	57,3	42,7
Hillersd	53	47
Frederiksvaerk	42,5	57,5
<b>Total Región Roskilde</b>	<b>48,2</b>	<b>51,8</b>
Roskilde	49,4	50,6
Ksge	47,6	52,4
Lejre	47,9	52,1
<b>Total Región Vestsjaellands</b>	<b>42,3</b>	<b>57,7</b>
Holbaek	43	57
Nyksbing	38,1	61,9
Kalundborg	42	58
Rinssted	43,6	56,4
Sors	43,8	56,2
Slaselse	43,2	56,8
<b>Total Región Storstroms</b>	<b>42,4</b>	<b>57,6</b>
Praests	42,6	57,4
Naestved	44,9	55,1
Vording borg	42,3	57,7
Nakskov	37,2	62,8
Maribo	40,6	59,4
Nyksbing	43,5	56,5